



E
D
C Educational Development Center

بسمه‌ای تعالی

دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی درمانی رفسنجان

معاونت آموزشی

مرکز مطالعات و توسعه‌ی آموزش علوم پزشکی



دانشگاه علوم پزشکی، خدمات بهداشتی درمانی رفسنجان

شیوه نامه داوری جشنواره دانشجویی پژوهش در آموزش

ویرایش سوم

آذر ماه ۱۴۰۲

جشنواره داخل دانشگاهی پژوهش در آموزش همزمان با جشنواره شهید مطهری داخل دانشگاهی به منظور معرفی و تکریم از اعضای هیأت علمی علاقمند به پژوهش در عرصه آموزش پزشکی برگزار می‌گردد. شیوه نامه حاضر به منظور شفاف‌سازی روند داوری چکیده‌های ارسال شده به جشنواره پژوهش در آموزش دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان تدوین شده است.

۱- فرآیند داوری: هر چکیده ارسال شده به دبیرخانه جشنواره توسط دبیر علمی به دو نفر از اعضای هیأت داوران ارسال می‌گردد. در صورتیکه اختلاف نمره دو داور کمتر از ۳۰ درصد باشد، میانگین نمرات به عنوان نمره نهایی محسوب می‌گردد. در غیر اینصورت، چکیده برای داور سوم ارسال و بر اساس میانگین نمره دو داور از سه داور، نمره نهایی محاسبه می‌گردد. نمره نوع گرنت دریافتی توسط دبیرخانه جشنواره و طبق مستندات ارائه شده‌ی نویسنده مسئول محاسبه می‌گردد. جمع نمره نهایی داوران با نمره مربوط به نوع گرنت دریافتی توسط دبیر علمی، اعلام می‌گردد.

۲- نحوه نمره‌دهی:

بر اساس شاخص‌های جدول ۱ و ۲ به ترتیب، نمره‌دهی چکیده‌های پژوهش‌های اصیل و مروری به صورت غیر حضوری انجام می‌شود. نمره نوع گرنت دریافتی طبق جدول شماره ۳ توسط مستندات ارائه شده‌ی نویسنده مسئول و بررسی دبیرخانه جشنواره محاسبه می‌گردد. دبیر علمی با جمع بندی نمرات داوران و نمره گرنت دریافتی، رتبه‌بندی چکیده‌های پژوهش‌های اصیل ارسالی را به تفکیک حیطه‌های شش‌گانه جشنواره و چکیده‌های مروری را به ترتیب امتیاز کسب شده انجام می‌دهد.

جدول ۱: چارچوب امتیازدهی چکیده‌های پژوهش‌های اصیل

نام و نام خانوادگی داور:	
حیطه ها:	
تدوین و بازنگری برنامه های آموزشی <input type="checkbox"/>	یاددهی و یادگیری <input type="checkbox"/>
ارزشیابی آموزشی (دانشجو، هیات علمی و برنامه) <input type="checkbox"/>	مدیریت و رهبری آموزشی <input type="checkbox"/>
یادگیری الکترونیکی <input type="checkbox"/>	طراحی و تولید محصولات آموزشی <input type="checkbox"/>

در راستای اولویت های پژوهش در آموزش دانشگاه □

عنوان چکیده:

مرتبط بودن حیطه انتخابی با موضوع چکیده

همخوانی با اولویت های پژوهش در آموزش

بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
-------------	-------	---------	--------	--------------

سادگی و روانی در بیان مطالب و نحوه نگارش و رعایت قواعد دستوری در کل چکیده

بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
-------------	-------	---------	--------	--------------

میزان نوآوری و کاربردی بودن پژوهش

بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
-------------	-------	---------	--------	--------------

مناسب بودن عنوان چکیده

بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
-------------	-------	---------	--------	--------------

مقدمه و هدف

بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
-------------	-------	---------	--------	--------------

روش کار: توضیح مناسب در مورد روش اجرای پژوهش و جمعیت مورد مطالعه

بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
-------------	-------	---------	--------	--------------

روش کار: تجزیه و تحلیل داده ها به صورت صحیح با آزمون های آماری مناسب

بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
-------------	-------	---------	--------	--------------

نتایج: ارائه یافته های تحقیق بصورت واضح و کامل

بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
-------------	-------	---------	--------	--------------

نتیجه گیری: ارائه جمع بندی و نتیجه گیری مناسب همراه با توصیه کاربردی بخش یافته ها

بسیار ضعیف ۱	ضعیف ۲	متوسط ۳	خوب ۴	بسیار خوب ۵
انتخاب واژگان کلیدی مناسب				
بسیار ضعیف ۱	ضعیف ۲	متوسط ۳	خوب ۴	بسیار خوب ۵
امتیاز کسب شده:				

جدول ۲: چارچوب امتیازدهی چکیده‌های مروری

نام و نام خانوادگی داور:				
حیطه ها:				
<input type="checkbox"/> یاددهی و یادگیری <input type="checkbox"/> تدوین و بازنگری برنامه های آموزشی <input type="checkbox"/> مدیریت و رهبری آموزشی <input type="checkbox"/> ارزشیابی آموزشی (دانشجو، هیات علمی و برنامه) <input type="checkbox"/> طراحی و تولید محصولات آموزشی <input type="checkbox"/> یادگیری الکترونیکی <input type="checkbox"/> در راستای اولویت های پژوهش در آموزش دانشگاه				
عنوان چکیده:				
مرتب بودن حیطه انتخابی با موضوع چکیده همخوانی با اولویت های پژوهش در آموزش				
بسیار ضعیف ۱	ضعیف ۲	متوسط ۳	خوب ۴	بسیار خوب ۵
سادگی و روانی در بیان مطالب و نحوه نگارش و رعایت قواعد دستوری در کل چکیده				
بسیار ضعیف ۱	ضعیف ۲	متوسط ۳	خوب ۴	بسیار خوب ۵
مناسب بودن عنوان چکیده				
بسیار ضعیف ۱	ضعیف ۲	متوسط ۳	خوب ۴	بسیار خوب ۵
بیان اهمیت موضوع و کاربردی بودن موضوع مقاله				

بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
منطق نگارش بیان مسأله				
بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
روش مرور مقاله				
بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
ارائه اطلاعات زمینه ای به وضوح				
بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
ارائه پیشنهادات و راهکارهای مناسب بر اساس نتایج مطالعه مروری				
بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
انتخاب واژگان کلیدی مناسب				
بسیار خوب ۵	خوب ۴	متوسط ۳	ضعیف ۲	بسیار ضعیف ۱
امتیاز کسب شده:				

جدول ۳: چارچوب امتیازدهی گرنٹ دریافتی

گرنٹ اخذ شده مربوط به طرح تحقیقاتی			
گرنٹ مؤسسات و مراکز تحقیقات بین المللی ۲۰	گرنٹ مربوط به مرکز ملی تحقیقات راهبردی آموزش پزشکی ۱۵	گرنٹ مؤسسات و مراکز تحقیقات داخلی ۱۰	گرنٹ مربوط به دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان ۵
امتیاز کسب شده:			

این شیوه نامه در جلسه مورخ ۱۴۰۲/۰۸/۲۹ شورای مدیران دفاتر مطالعات و توسعه دانشگاه مورد تصویب قرار گرفت.