



E
D
C
مرکز مطالعات توسعه آموزش علوم پزشکی
Education Development Center

بسمه‌ای تعالی

دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی درمانی رفسنجان

معاونت آموزشی

مرکز مطالعات و توسعه آموزش علوم پزشکی



دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی درمانی رفسنجان

شیوه نامه داوری جشنواره دانشجویی پژوهش در آموزش

ویرایش چهارم

بهمن ماه ۱۴۰۳

جشنواره داخل دانشگاهی پژوهش در آموزش همزمان با جشنواره شهید مطهری داخل دانشگاهی به منظور معرفی و تکریم از اعضای هیأت علمی علاقمند به پژوهش در عرصه آموزش پزشکی برگزار می گردد. شیوه نامه حاضر به منظور شفاف سازی روند داوری چکیده های ارسال شده به جشنواره پژوهش در آموزش دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان تدوین شده است.

۱- فرآیند داوری:

۲- هر چکیده ارسال شده به دبیرخانه جشنواره توسط دبیر علمی به دو نفر از اعضای هیئت داوران ارسال می گردد. در صورتیکه اختلاف نمره دو داور کمتر از ۳۰ درصد باشد، میانگین نمرات به عنوان نمره نهایی محسوب می گردد. در غیر اینصورت، چکیده برای داور سوم ارسال و بر اساس میانگین نمره دو داور از سه داور، نمره نهایی محاسبه می گردد. نمره نوع گرنت دریافتی توسط دبیرخانه جشنواره و طبق مستندات ارائه شده ی نویسنده مسئول محاسبه می گردد. جمع نمره نهایی داوران با نمره مربوط به نوع گرنت دریافتی توسط دبیر علمی، اعلام می گردد.

۳- نحوه نمره دهی:

بر اساس شاخص های جدول ۱ و ۲ به ترتیب، نمره دهی چکیده های پژوهش های تحقیقی و مروری به صورت غیر حضوری انجام می شود. نمره نوع گرنت دریافتی طبق جدول شماره ۳ توسط مستندات ارائه شده ی نویسنده مسئول و بررسی دبیرخانه جشنواره محاسبه می گردد. دبیر علمی با جمع بندی نمرات داوران و نمره گرنت دریافتی، رتبه بندی چکیده های پژوهش های اصیل ارسالی را به تفکیک حیطه های شش گانه جشنواره و چکیده های مروری را به ترتیب امتیاز کسب شده انجام می دهد.

جدول ۱: چارچوب امتیازدهی چکیده های پژوهش های اصیل

| نام و نام خانوادگی داور: | |
|---|--|
| حیطه ها: | |
| تدوین و بازنگری برنامه های آموزشی <input type="checkbox"/> | یاددهی و یادگیری <input type="checkbox"/> |
| ارزشیابی آموزشی (دانشجو، هیات علمی و برنامه) <input type="checkbox"/> | مدیریت و رهبری آموزشی <input type="checkbox"/> |

| <p>یادگیری الکترونیکی □ طراحی و تولید محصولات آموزشی □ در راستای اولویت های پژوهش در آموزش دانشگاه □</p> | | | | |
|---|-------|---------|--------|--------------|
| عنوان چکیده: | | | | |
| مرتبط بودن حیطه انتخابی با موضوع چکیده | | | | |
| همخوانی با اولویت های پژوهش در آموزش | | | | |
| بسیار خوب ۵ | خوب ۴ | متوسط ۳ | ضعیف ۲ | بسیار ضعیف ۱ |
| سادگی و روانی در بیان مطالب و نحوه نگارش و رعایت قواعد دستوری در کل چکیده | | | | |
| بسیار خوب ۵ | خوب ۴ | متوسط ۳ | ضعیف ۲ | بسیار ضعیف ۱ |
| میزان نوآوری و کاربردی بودن پژوهش | | | | |
| بسیار خوب ۵ | خوب ۴ | متوسط ۳ | ضعیف ۲ | بسیار ضعیف ۱ |
| مناسب بودن عنوان چکیده | | | | |
| بسیار خوب ۵ | خوب ۴ | متوسط ۳ | ضعیف ۲ | بسیار ضعیف ۱ |
| مقدمه و هدف | | | | |
| بسیار خوب ۵ | خوب ۴ | متوسط ۳ | ضعیف ۲ | بسیار ضعیف ۱ |
| روش کار: توضیح مناسب در مورد روش اجرای پژوهش و جمعیت مورد مطالعه | | | | |
| بسیار خوب ۵ | خوب ۴ | متوسط ۳ | ضعیف ۲ | بسیار ضعیف ۱ |
| روش کار: تجزیه و تحلیل داده ها به صورت صحیح با آزمون های آماری مناسب | | | | |
| بسیار خوب ۵ | خوب ۴ | متوسط ۳ | ضعیف ۲ | بسیار ضعیف ۱ |
| نتایج: ارائه یافته های تحقیق بصورت واضح و کامل | | | | |
| بسیار خوب ۵ | خوب ۴ | متوسط ۳ | ضعیف ۲ | بسیار ضعیف ۱ |
| نتیجه گیری: ارائه جمع بندی و نتیجه گیری مناسب همراه با توصیه کاربردی بخش یافته ها | | | | |
| بسیار خوب ۵ | خوب ۴ | متوسط ۳ | ضعیف ۲ | بسیار ضعیف ۱ |
| انتخاب واژگان کلیدی مناسب | | | | |
| بسیار خوب ۵ | خوب ۴ | متوسط ۳ | ضعیف ۲ | بسیار ضعیف ۱ |
| امتیاز کسب شده: | | | | |

جدول ۲: چارچوب امتیازدهی چکیده‌های مروری

| نام و نام خانوادگی داور: | | | | |
|--|--------|---------|-------|-------------|
| عنوان چکیده: | | | | |
| سادگی و روانی در بیان مطالب و نحوه نگارش و رعایت قواعد دستوری در کل چکیده | | | | |
| بسیار ضعیف ۱ | ضعیف ۲ | متوسط ۳ | خوب ۴ | بسیار خوب ۵ |
| مناسب بودن عنوان چکیده | | | | |
| بسیار ضعیف ۱ | ضعیف ۲ | متوسط ۳ | خوب ۴ | بسیار خوب ۵ |
| بیان اهمیت موضوع و کاربردی بودن موضوع مقاله | | | | |
| بسیار ضعیف ۱ | ضعیف ۲ | متوسط ۳ | خوب ۴ | بسیار خوب ۵ |
| منطق نگارش بیان مسأله | | | | |
| بسیار ضعیف ۱ | ضعیف ۲ | متوسط ۳ | خوب ۴ | بسیار خوب ۵ |
| روش مرور مقاله | | | | |
| بسیار ضعیف ۱ | ضعیف ۲ | متوسط ۳ | خوب ۴ | بسیار خوب ۵ |
| ارائه اطلاعات زمینه‌ای به وضوح | | | | |
| بسیار ضعیف ۱ | ضعیف ۲ | متوسط ۳ | خوب ۴ | بسیار خوب ۵ |
| ارائه پیشنهادات و راهکارهای مناسب بر اساس نتایج مطالعه مروری | | | | |
| بسیار ضعیف ۱ | ضعیف ۲ | متوسط ۳ | خوب ۴ | بسیار خوب ۵ |
| انتخاب واژگان کلیدی مناسب | | | | |
| بسیار ضعیف ۱ | ضعیف ۲ | متوسط ۳ | خوب ۴ | بسیار خوب ۵ |
| امتیاز کسب شده: | | | | |

جدول ۳: چارچوب امتیازدهی گرنت دریافتی

| گرنت اخذ شده مربوط به طرح تحقیقاتی | | | |
|--|--------------------------------------|---|---|
| گرنت مربوط به دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان ۵ | گرنت مؤسسات و مراکز تحقیقات داخلی ۱۰ | گرنت مربوط به مرکز ملی تحقیقات راهبردی آموزش پزشکی ۱۵ | گرنت مؤسسات و مراکز تحقیقات بین المللی ۲۰ |
| امتیاز کسب شده: | | | |